



REGIONE BASILICATA

GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER LA CONCLUSIONE, IN RELAZIONE A CIASCUN LOTTO, DI UN ACCORDO QUADRO CON PIU' OPERATORI ECONOMICI PER LA FORNITURA DI DISPOSITIVI MEDICI PER PROCEDURE DI CARDIOLOGIA INVASIVA ED INTERVENTISTICA STRUTTURALE OCCORRENTI ALL'AOR SAN CARLO DI POTENZA E ALL'ASM DI MATERA

Allegato 7

GRIGLIA DI VALUTAZIONE OFFERTE

GRIGLIA DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE
(Art. 95 D.Lgs. 50/2016)

Ai fini dell'aggiudicazione dell'appalto, ad ogni offerta verrà attribuito un punteggio da determinarsi in base alla seguente ripartizione:

ELEMENTO DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX
A. Elementi di natura qualitativa-quantitativa	70
B. Prezzo offerto	30
TOTALE	100

CRITERI:

- a) per quanto riguarda gli elementi di natura qualitativa (elencati, per ciascun Lotto, nelle Tabelle seguenti – da Tabella L.1 a Tabella L.5 – con i relativi punteggi), ad ogni singolo elemento verrà attribuito un valore pari alla media dei coefficienti (compresi tra 0 e 1) attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari mediante un giudizio sintetico (vedi Tabella A sottostante); nel caso in cui nessuna delle offerte esaminate consegua il giudizio medio "Eccellente" e quindi il coefficiente 1, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre. I coefficienti definitivi verranno moltiplicati per il punteggio previsto per lo specifico elemento.

Tabella A:

GIUDIZIO SINTETICO	COEFFICIENTE VALUTATIVO
ECCELLENTE, con motivazione dettagliata della Commissione	0,81 -1,00
OTTIMO, con motivazione dettagliata della Commissione	0,61 – 0,80
BUONO, con motivazione dettagliata della Commissione	0,41 – 0,60
DISCRETO, con motivazione dettagliata della Commissione	0,21 – 0,40
INSUFFICIENTE, con motivazione dettagliata della Commissione	0,01 – 0,20
INADEGUATO, con motivazione dettagliata della Commissione	0

Per la valutazione qualitativa troverà applicazione l'utilizzo della seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

Dove:

C (a) = indice di valutazione dell'offerta (a)

n = numero totale dei requisiti

Wi = punteggio attribuito al requisito (i)
V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e 1
 \sum_n = sommatoria.

I coefficienti V(a)i sono determinati secondo le seguenti modalità:

- I singoli Commissari attribuiscono discrezionalmente e direttamente ad ogni offerta, per ognuno degli elementi di valutazione sopra elencati, un coefficiente che va da 0 a 1;
- Terminata tale operazione, si procede al calcolo della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari;
- Si procederà, quindi, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i Commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate;
- I coefficienti definitivi come sopra calcolati verranno successivamente moltiplicati per i punteggi previsti per gli elementi di natura qualitativa, riportati nelle tabelle che precedono riferite a ciascuno dei lotti, e la somma dei punteggi ottenuti determinerà il punteggio totale assegnato ai vari elementi della qualità e, quindi, all'offerta tecnica.

Nel caso in cui un'offerta tecnica sia parziale, per la mancata presentazione d'informazioni relativamente ad uno o più d'uno degli elementi di valutazione, al relativo concorrente è attribuito inderogabilmente il coefficiente "zero" in corrispondenza dell'elemento di valutazione non presentato, e lo stesso elemento non presentato non è oggetto di valutazione.

Nel caso in cui un'offerta tecnica o parte di essa riguardante uno o più d'uno degli elementi di valutazione, sia in contrasto con gli adempimenti formali prescritti dal disciplinare di gara, troverà applicazione il precedente periodo.

I punteggi saranno apprezzati al secondo decimale per troncamento.

Al fine di attribuire tutti i punti previsti all'elemento "Qualità", le offerte tecniche verranno, all'occorrenza, sottoposte a seconda riparametrazione.

Nel caso di presenza di una sola offerta valida non si procederà alla riparametrazione.

Le offerte tecniche non rispondenti alle caratteristiche tecniche richieste o che otterranno un punteggio totale inferiore a 42/70, al termine della prima riparametrazione, saranno escluse dal proseguimento alla partecipazione alla gara e, pertanto, non saranno ammesse alla fase di apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

b) Per ciascun Lotto, per quanto riguarda il solo elemento prezzo:

Requisito	Punteggio
prezzo offerto	MAX 30

attraverso la seguente formula:

$$\text{punteggio concorrente} = 30 \times \frac{P_{\text{offerta più conveniente}}}{P_{\text{concorrente}}}$$

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

dove:

P_{offerta più conveniente} è il prezzo offerto dell'offerta più conveniente;

P_{concorrente} è il prezzo offerto dal concorrente.

N.B.: Tutte le operazioni di calcolo verranno espresse per decimali arrotondati per troncamento alla seconda cifra decimale, con il seguente criterio di calcolo: se la terza cifra decimale varia da 0 a 4, la cifra precedente rimane invariata; se la terza cifra decimale varia da 5 a 9 la cifra precedente varrà maggiorata di un'unità.

Per ciascun Lotto, il punteggio finale delle offerte valutate con il criterio di cui all'art.95, comma 2, D.Lgs 50/2016, è dato dalla somma dei criteri di cui al punto a) e b):

PUNTEGGIO TOTALE = (Punteggio "Elementi di natura qualitativa" + Punteggio "Elemento Prezzo")

LOTTO 1: Sistema di chiusura transcattatere del forame ovale

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 1, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.1 con i relativi punteggi:

Tabella L.1

Caratteristica		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Gamma misure	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Diametro esterno dei cateteri per il posizionamento. Si attribuisce punteggio più elevato al più basso diametro necessario.	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
C	Letteratura (studi indicizzati su database internazionali - es. PubMed, Scopus, ecc - e dunque completi di riferimenti bibliografici strettamente riferiti al prodotto offerto in gara. Non è sufficiente riportare il titolo dello studio, ma occorre allegare lo studio intero)	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D	Possibilità del sistema di essere premontato	10	Si/No
E	Agevole recupero del dispositivo prima del rilascio	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
F	Minima esposizione della struttura metallica al circolo ematico	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
G	Documentato rischio minimo di erosione	8	Si/No
H	Agevole preparazione del sistema, navigabilità e semplicità di impianto	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
L	Disponibilità di Specialists di prodotto con comprovata esperienza per l'assistenza in sala (fornire, per ciascun specialist, nome e cognome, qualifica, indicazioni sul numero di interventi ed i centri in cui sono stati eseguiti gli interventi). Si potranno impiegare specialisti diversi da quelli indicati in sede di offerta purchè abbiano requisiti uguali o superiori.	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
M	Impiego di materiali anallergici	6	Si/No
TOTALE		70	

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera C della Tabella L.1, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella seguente e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella seguente:

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Dimuzione dello stroke almeno ad 1 anno; Prevenzione delle recidive di stroke cardioembolico rispetto alla terapia medica con follow up non inferiore a 1 anno
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

LOTTO 2: Dispositivi per la chiusura transcateretere del difetto del setto interatriale tipo ostium secundum

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 2, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.2 con i relativi punteggi:

Tabella L.2

Caratteristica		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Gamma misure	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Diametro esterno dei cateteri per il posizionamento. Si attribuisce punteggio più elevato al più basso diametro necessario.	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
C	Letteratura (studi indicizzati e dunque completi di riferimenti bibliografici strettamente riferiti al prodotto offerto in gara. Non è sufficiente riportare il titolo dello studio, ma occorre allegare lo studio intero)	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D	Possibilità del sistema di essere premontato	10	Si/No
E	Possibilità di agevole recupero del dispositivo prima del rilascio	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
F	Minima esposizione della struttura metallica al circolo ematico	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
G	Documentato rischio minimo di erosione	8	Si/No
H	Agevole preparazione del sistema, navigabilità e semplicità di impianto	6	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
L	Disponibilità di Specialists di prodotto con comprovata esperienza per l'assistenza in sala (fornire, per ciascun specialist, nome e cognome, qualifica, indicazioni sul numero di interventi ed i centri in cui sono stati eseguiti gli interventi). Si potranno impiegare specialist diversi da quelli indicati in sede di offerta purché abbiano requisiti uguali o superiori.	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
M	Impiego di materiali anallergici	6	Si/No
TOTALE		70	

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera C della Tabella L.2, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella seguente e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella seguente:

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Numero di complicanze generali; capacità di chiudere difetti di ampie dimensioni
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

LOTTO 3: Dispositivi per il trattamento transcateretere della valvulopatia aortica (TAVI)

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 3, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.3 con i relativi punteggi e le corrispondenti modalità di attribuzione del punteggio qualità:

Tabella L.3

Criterio		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Gamma misure	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Indicazione nella marcatura CE l'utilizzo per pazienti a rischio intermedio	20	Si/No
C	Disponibilità di Specialists di prodotto con comprovata esperienza per l'assistenza in sala (fornire, per ciascun ospecialist, nome e cognome, qualifica, indicazioni sul numero di interventi ed i centri in cui sono stati eseguiti gli interventi). Si potranno impiegare specialist diversi da quelli indicati in sede di offerta purchè abbiano requisiti uguali o superiori.	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D	Letteratura (studi indicizzati e dunque completi di riferimenti bibliografici strettamente riferiti al prodotto offerto in gara. Non è sufficiente riportare il titolo dello studio, ma occorre allegare lo studio intero)		
D.1	Mortalità ad 1 anno (Tabella L.3.1)	2	Proporzionale
D.2	Incidenza del numero di impianti di pacemaker post impianto (Tabella L.3.2)	2	Proporzionale
D.3	Incidenza del numero di pazienti colpiti da ictus dopo l'impianto (Tabella L.3.3)	2	Proporzionale
E	Agevole preparazione del sistema, navigabilità e semplicità di impianto	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
F	Sistema per la riduzione del leak peri-protetico	10	Si/No
G	Possibilità di agevole recupero del dispositivo prima del rilascio	5	Si/No
H	Dimensioni minime del lume dell'arteria femorale per l'introduzione dell'impianto	5	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
TOTALE		70	

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.1, della Tabella L.3, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.3.1 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.3.1:

Tabella L.3.1

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Mortalità ad 1 anno
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.2, della Tabella L.3, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.3.2 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.3.2:

Tabella L.3.2

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Incidenza del numero di impianti di pacemaker post impianto
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.3, della Tabella L.3, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.3.3 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.3.3:

Tabella L.3.3

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Incidenza del numero di pazienti colpiti da ictus dopo l'impianto
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

LOTTO 4: Dispositivi per la chiusura dell'auricola sinistra

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 4, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.4 con i relativi punteggi:

Tabella L.4

Caratteristica		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Gamma misure	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Disponibilità di Specialists di prodotto con comprovata esperienza per l'assistenza in sala (fornire, per ciascun specialist, nome e cognome, qualifica, indicazioni sul numero di interventi ed i centri in cui sono stati eseguiti gli interventi). Si potranno impiegare specialist diversi da quelli indicati in sede di offerta purchè abbiano requisiti uguali o superiori.	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
C	Letteratura (studi randomizzati e studi indicizzati dunque completi di riferimenti bibliografici strettamente riferiti al prodotto offerto in gara. Non è sufficiente riportare il titolo dello studio, ma occorre allegare lo studio intero)	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D	Possibilità di recupero del dispositivo prima del rilascio definitivo	10	Si/No
E	Ridotta esposizione del dispositivo verso l'atrio sinistro. Sarà attribuito il punteggio maggiore al dispositivo che offre il profilo con minore esposizione	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
F	Buona capacità di sigillare l'auricola sinistra	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
G	Semplicità di impianto e preciso posizionamento a livello dell'ostio	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
TOTALE		70	

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera C della Tabella L.4, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella seguente e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella seguente:

REGIONE BASILICATA
Stazione Unica Appaltante
Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Riduzione dello stroke cardioembolico (Sarà attribuito un punteggio maggiore agli studi che presentano il follow up maggiore rispetto all'outcome richiesto)
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

LOTTO 5: Dispositivi per il trattamento trans catetere dell'insufficienza mitralica

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 5, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.5 con i relativi punteggi e le corrispondenti modalità di attribuzione del punteggio qualità:

Tabella L.5

Criterio		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Disponibilità di Specialists di prodotto con comprovata esperienza per l'assistenza in sala (fornire, per ciascun ospecialist, nome e cognome, qualifica, indicazioni sul numero di interventi ed i centri in cui sono stati eseguiti gli interventi). Si potranno impiegare specialist diversi da quelli indicati in sede di offerta purchè abbiano requisiti uguali o superiori.	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Possibilità di riparazione del prolasso mitralico	20	Si/No
C	Possibilità di recupero del dispositivo prima del rilascio definitivo	8	Si/No
D	Letteratura (studi randomizzati e studi indicizzati dunque completi di riferimenti bibliografici strettamente riferiti al prodotto offerto in gara. Non è sufficiente riportare il titolo dello studio, ma occorre allegare lo studio intero)		secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D.1	Miglioramento della classe NYHA (valore medio ponderato rispetto alla numerosità del campione)	2	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D.2	Miglioramento del test del cammino (6 minutes walking test) (valore medio ponderato rispetto alla numerosità del campione)	2	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D.3	Tasso di ospedalizzazione	2	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D.4	Mortalità intraprocedurale	8	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
TOTALE		70	

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.1, della Tabella L.5, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.5.1 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.5.1:

Tabella L.5.1

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Miglioramento della classe NYHA (valore medio ponderato rispetto alla numerosità del campione)
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.2, della Tabella L.5, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.5.2 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.5.2:

Tabella L.5.2

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Miglioramento del test del cammino (6 minutes walking test) (valore medio ponderato rispetto alla numerosità del campione)
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.3, della Tabella L.5, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.5.3 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.5.3:

Tabella L.5.3

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Tasso di ospedalizzazione
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

Per la valutazione dell'elemento qualitativo "Letteratura" di cui alla lettera D, subcriterio D.4, della Tabella L.5, l'operatore economico dovrà compilare la Tabella L.5.4 e fornire, per ciascuno studio, i dettagli sul titolo dello studio, sui nominativi degli Autori, sulla numerosità del campione oggetto dello studio e sui risultati dello studio in termini dell'outcome riportato nella Tabella L.5.4:

Tabella L.5.4

numero studio	Titolo studio	Autori	Numerosità campione	Outcome dello studio: Mortalità intraprocedurale
Studio n. 1				
Studio n. 2				
Studio n.				

LOTTO 6: Guide della pressione intracoronarica e dell'FFR

CRITERI DI VALUTAZIONE PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO DI QUALITÀ

Per il Lotto 6, gli elementi di natura qualitativa sono elencati nella Tabella L.6 con i relativi punteggi:

Tabella L.6

Caratteristica		Punti	Modalità di attribuzione del punteggio
A	Scorrevolezza	12	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
B	Modellabilità della punta	12	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
C	Memoria della curva in punta	12	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
D	Resistenza alla deformazione	12	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
E	Controllo di torsione	12	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
F	Facilità di connessione e disconnessione fra guida e consolle	10	secondo il prospetto di cui alla precedente Tabella A
TOTALE		70	